ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 24-11/19

в отношении адвоката М.В.А.

г. Москва 28 ноября 2019 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

1. И.о. председателя комиссии Абрамовича М.А.,
2. членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Корнуковой М.С.
3. при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,

* при участии адвоката М.В.А.,

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 05.11.2019 г. по жалобе доверителя Б.Т.Р. в отношении адвоката М.В.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя Б.Т.Р. в отношении адвоката М.В.А., в которой указывается, что адвокат по уголовному делу в отношении заявителя проходит в качестве свидетеля обвинения, хотя ранее оказывал заявителю юридическую помощь.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката М.В.А. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе доверителя документы не приложены.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что заявитель жалобы не является его доверителем. Никаких юридических консультаций он заявителю не давал, их взаимодействие не касалось юридических вопросов, при общении с ней он выступал как потенциальный частный инвестор, а не как адвокат.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Х».

В заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что Б.Т.Р. никогда не являлась его доверителем. Он общался с ней как с частным лицом, т.к. рассматривал по просьбе своего знакомого (потерпевшего по уголовному делу и бывшего компаньона заявителя жалобы) возможность инвестировать свои собственные денежные средства в ее энергетические проекты в Х и Х, но после изучения проектов отказался от этого намерения.

Заявитель извещена надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, в заседание комиссии не явилась, в связи с чем членами комиссии, на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, поводами для возбуждения дисциплинарного производства являются:

* + 1. жалоба, поданная в адвокатскую палату другим адвокатом, *доверителем адвоката или его законным представителем*, а равно - при отказе адвоката принять поручение без достаточных оснований - жалоба лица, обратившегося за оказанием юридической помощи в порядке статьи 26 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»;
    2. представление, внесенное в адвокатскую палату вице-президентом адвокатской палаты либо лицом, его замещающим;
    3. представление, внесенное в адвокатскую палату органом государственной власти, уполномоченным в области адвокатуры;
    4. обращение суда (судьи), рассматривающего дело, представителем (защитником) по которому выступает адвокат, в адрес адвокатской палаты.

В соответствии со ст. 6.1 Кодекса профессиональной этики адвоката под доверителем адвоката понимается:

* лицо, заключившее с адвокатом соглашение об оказании юридической помощи;
* лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь на основании соглашения об оказании юридической помощи, заключенного иным лицом;
* лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь бесплатно либо по назначению органа дознания, органа предварительного следствия или суда.

Согласно пп. 6 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката по результатам разбирательства комиссия вправе вынести, в том числе, заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Как следует из исследованных комиссией материалов, адвокат М.В.А. действительно является свидетелем со стороны потерпевших по уголовному делу, в которой обвиняемой является заявитель жалобы. Данное обстоятельство не оспаривается самим адвокатом.

Однако материалами дисциплинарного производства не подтверждается то обстоятельство, что между адвокатом и заявителем жалобы Б.Т.Р. заключалось когда-либо соглашение об оказании юридической помощи как с физическим лицом или как с представителем организации. В жалобе заявителем не представлены какие-либо надлежащие и непротиворечивые доказательства того, что адвокат М.В.А. действительно оказывал ей юридическую помощь в какой-либо форме, или предоставлял ей и ее партнерам юридические консультации по энергетическим проектам в иностранных юрисдикциях.

Таким образом, заявитель Б.Т.Р. не является доверителем адвоката М.В.А. в понимании ст. 6.1 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного комиссия признает, что в ходе рассмотрения дисциплинарного производства обнаружено отсутствие допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.В.А. вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

И.о. Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.